



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-3397/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Filke Pejković predsjednice vijeća, Dubravke Srećec Fletko članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Svjetlane Pražić, članice vijeća, u izvanparničnom postupku stečaja potrošača Damira Hrenović iz Zagreba, Vrapčanska 192, OIB 81757342656, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367 podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-15/2018-7 od 9. siječnja 2019., na sjednici vijeća održanoj 10. studenog 2021.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. i ukida se rješenje rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-15/2018-7 od 9. siječnja 2019. i predmet se vraća istom sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

1. Sud prvog stupnja je pobijanim rješenjem donio odluku slijedećeg sadržaja:

„I. Otvara se postupak stečaja potrošača nad potrošačem Damir Hrenović iz Zagreba, Vrapčanska 192, OIB 81757342656.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 9. siječnja 2019. godine u 15,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e - oglasna ploča sudova.

II. Za stečajnog povjerenika imenuje se Bože Guvo iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB 55368811100.

III. Zaključuje se postupak stečaja potrošača nad potrošačem Damir Hrenović iz Zagreba, Vrapčanska 192, OIB 81757342656.

IV. Određuje se razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od 5 (pet) godina koje počinje teći od dana pravomoćnosti ovog rješenja.

V. Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

VI. U razdoblju provjere ponašanja potrošač je dužan sudu i povjereniku, na njihov zahtjev, dati obavijesti o svom poslu ili svojim nastojanjima da nađe posao.

Potrošač je dužan predati povjereniku imovinu koju stekne nasljeđivanjem te se ista unosi u stečajnu masu.

Potrošač je dužan bez odgode prijaviti povjereniku svaku promjenu mjesta stanovanja ili mjesta zaposlenja.

VII. Založive tražbine potrošača iz radnog odnosa ili druge odgovarajuće tekuće tražbine ustupaju se za vrijeme od pet godina nakon zaključenja stečajnog postupka povjereniku iz t. II. izreke ovog rješenja.

VIII. Ovo rješenje objaviti će se na e- oglasnoj ploči sudova.“

2. Protiv ovog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367 (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve zakonske razloge propisane čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19.– dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP) a sadržajno osporavajući pravilnost zaključka suda prvog stupnja da su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.
3. Utvrđujući da je potrošač podnio prijedlog za provođenje postupka stečaja nad njegovom imovinom da je održano pripremno ročište u postupku stečaja potrošača na kojem su raspravljeni navodi iz prijedloga, te da potrošač nema imovine iz koje bi mogao podmiriti obveze prema vjerovnicima i troškove postupka, temeljem čl. 53. i 54. ZSP sud prvog stupnja donosi pobijano rješenje, dok odluku o imenovanju povjerenika temelji na čl. 37. i 38. ZSP.
4. Vjerovnik u žalbi navodi da u planu ispunjenja obveza potrošača nema iskazanog iznosa ili postotka u kojem se namjerava podmiriti obveze vjerovnika, te da stoga plan ispunjenja obveza nema zakonom propisan sadržaj, pa da je stoga ovakav plan ispunjenja obveze primjenom čl. 44. st. 4. ZSP valjalo odbaciti.
5. Pobijano rješenje ispitano je u skladu sa čl. 365. st. 2. ZPP u svezi sa čl. 10. SZ i čl. 23. i čl. 79.o ZSP te je utvrđeno da prilikom donošenja istog nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Međutim za sada se ne može prihvatiti pravilnost zaključka suda prvog stupnja u pogledu zaključka da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje postupka stečaja potrošača jer plan ispunjenja obveza koji je potrošač uz prijedlog dostavio nije potpun a tijekom pripremnog ročišta nisu raspravljena pitanja u svezi sa planom ispunjenja obveza kako je to propisano čl. 47. ZSP i čl. 17. ZSP.
7. Slijedom navedenog žalba vjerovnika je prihvaćena te će u nastavku postupka sud prvog stupnja održati novo pripremno ročište na kojem će osim plana ponovno ispitati i ocijeniti plan ispunjenja obveza potrošača.
8. Slijedom navedenog, a temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP. u svezi sa čl. 10. SZ i čl. 23. i čl. 79.o ZSP riješeno je kao u izreci.

U Rijeci, 10. studenog, 2021.

Predsjednica vijeća:

Filka Pejković

Broj zapisa: **eb302-14331**

Kontrolni broj: **06431-f58b3-c418e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.